

РАЗРАБОТКА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ДОКАЗЫВАНИЯ – АКТУАЛЬНАЯ ЗАДАЧА ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

А.В. Дулов, А.С. Рубис

Доказывание в юридической практике есть «искусство собирать факты, их констатировать, приводить в порядок, в котором они взаимно выясняются, и приводить в известность их связь и последствия», отмечает в своей знаменитой работе «О судебных доказательствах» английский философ, юрист И. Бентам [4, с.9]. Оно является основой науки по собиранию, исследованию, проверке и оценке доказательств при реализации основной и неизменной задачи уголовного судопроизводства – установления пре-

ступления и определения наказания за его совершение. Проблема доказывания имеет непреходящее значение и со временем приобретает все большую остроту.

Деятельность по выявлению, предварительному расследованию преступлений, по осуществлению судом правосудия является постоянно развивающимся процессом доказывания. Доказывание происходит при проведении каждого проверочного, оперативного и следственного действия, принятии каждого процессуального решения как при выявлении и расследовании преступлений, так и при рассмотрении уголовного дела в суде. Это и определяет необходимость постоянного внимания и научного исследования проблемы доказывания.

В последнее время существенно активизировались исследования в области криминалистики. Разработаны новые пути использования системного и деятельностного подходов, активно ведется разработка методов практической деятельности при проведении расследования, разрабатываются более совершенные технологии и тактические средства выявления и расследования преступлений. Все это не только позволяет, но и обязывает искать новые пути и средства осуществления доказывания.

Доказывание – творческий процесс, но чтобы он правильно, производительно развивался, следует постоянно искать пути для повышения уровня его организации и активизации, улучшения методов и средств осуществления. Надо углублять и совершенствовать процесс познания истины по каждому уголовному делу. Нет истины – нет правосудия. А без правосудия нет правового государства – реализации постоянной мечты человечества, направленной на формирование и эффективную деятельность свобод-

ного, справедливого, нравственно развивающегося общества.

Для совершенствования творческого процесса доказывания при выявлении, расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел совершенно недостаточно только знания закона. Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что по каждому делу должно быть осуществлено доказывание, что оно должно проводиться уже во время сбора доказательств, что каждое доказательство должно быть проверено и оценено. Но закон не может устанавливать, как организовать процесс сбора доказательств, какие методы надо использовать для их проверки, какие процессы надо осуществить для оценки каждого доказательства и их совокупности. Это уже задача науки, изучающей процессы доказывания при выявлении преступлений, их расследовании и рассмотрении судом уголовных дел. Такой наукой и является криминалистика. При организации исследования процессов доказывания в криминалистике надо учитывать весь путь их формирования и развития, обязательность изучения проблем доказывания через использование доказательств. Если ретроспективно посмотреть на историю исследования понятий доказательств и доказывания в научной литературе, то последовательность изучения указанного вопроса можно представить по следующей восходящей:

- построение системы формальных доказательств как процессуального института (с появлением гласного суда система формальных доказательств в значительной степени теряет свое значение);

- возникновение и развитие процессуальной теории доказательств (проведена большая работа по определению понятия доказательств, установлению различия между ис-

точниками доказательств и доказательственными фактами и т.д.; при этом исследование доказательств уже привело к изучению проблемы доказывания).

Доказывание есть обязательный элемент деятельности по осуществлению правосудия. Значит, оно должно изучаться прежде всего как специфическая деятельность, которая имеет особую научную основу.

В этой связи представляется, что прежде всего необходимо определить методологический подход к изучению указанной проблемы, «угол зрения» на ее изучение, объем и глубину исследования процесса доказывания.

Разработка методических основ оказалась процессом длительным и сложным. Доказательства и доказывание изучались в основном в рамках науки уголовного процесса. Представляется, что именно такой путь обеспечивает действенность познания процессов доказывания, однако изучение данного вопроса с позиций только одной науки недостаточно и неэффективно. Нормы материального права в этой связи либо не изучались и не «привязывались» к проблеме совсем, либо рассматривались только через призму уголовно-процессуального законодательства.

Нельзя сказать, что данный подход в корне не верен, так как именно уголовный процесс является основной формой познания при осуществлении правосудия. Но, с нашей точки зрения, представляется очевидным, что изучение процесса доказывания необходимо вести одновременно с позиций и материального и процессуального права.

Первоначально следует остановиться на соотношении «материального» и «процессуального» в праве. Применительно к процессу доказывания нормы материального права представляют собой по сути предмет доказывания, и поэтому определение соотношения предмета доказывания и

процесса его реализации является важным элементом в понимании соотношения формы и содержания исследуемого процесса, так же, как и в познании его в единстве. Отождествляя «процессуальную форму» с понятием «юридический процесс» (как явлением собирательным), следует учитывать, что «юридический процесс – синтетическое научное понятие, означающее превращение юридических идеальных моделей, закрепленных... в законодательстве, в реальную систему правоотношений» [8, с.89]. В связи с этим механически разделить нормы правовой системы (которой, несомненно, является система доказывания преступлений. - Авт.) на материальные и процессуальные (с отнесением каждой конкретной нормы только к одной из групп) невозможно [1, с.101]. «Процессуальность – это такая регулятивная функция юридических норм, которую они приобретают только по отношению к определенным ("материальным") нормам права, только сотрудничая "с последними" в процессе регулирования поведения... "Материальность" и "процессуальность" юридических норм – это условные термины, которые отражают определенные функциональные свойства норм, обусловленные их ролью в правовом регулировании» [9, с.274]. «Материальность» и «процессуальность» – функциональные характеристики правовых отношений [5, с.98] при доказывании фактов преступной деятельности и виновности лиц, их совершивших.

Сложную систему урегулированных правом общественных отношений, юридических фактов или их элементов можно выразить путем построения научной юридической конструкции – идеальной модели, отражающей эту систему отношений [10, с.12]. Доказывание – это также создание идеальной модели подобного рода отношений,

сложная юридическая конструкция. По сути, это деятельность по установлению соответствия и тождества между данной (наличной, построенной) криминалистической моделью системы «преступление» (то есть выявленными следами отражениями преступной деятельности и преступного поведения в соответствующих средах) и его уголовно-правовой (материальной) матрицей посредством реализации уголовно-процессуальных норм и правил. Поэтому отграничение материального от процессуального не позволяет правильно определить предмет исследования процесса доказывания.

Вместе с тем признание необходимости изучения проблемы доказывания с позиций только комплекса материального и процессуального права оказывается недостаточным. Следует разрабатывать методическую основу реализации процессов доказывания на практике, чего невозможно сделать без исследования его содержания.

В первую очередь необходимо доказывать факт совершения преступления, которое может (и должно) рассматриваться как система. В этом случае изучение данного явления будет осуществляться по тем же принципам, основаниям, путям, что и любое системное образование, с использованием научных достижений. И первое, что необходимо сделать, – привлечь для этой цели все новейшие достижения криминалистики.

Преступление как системное образование наиболее полно изучается в криминалистике. Поэтому при формировании методических основ исследования проблемы доказывания обязательным является использование этой науки.

Уже отмечалось, что доказывание – это деятельность. Опять же деятельностный подход полнее всего используется в криминалистике.

Эта паука изучает и процессы отражения преступления, что предполагает обязательное их рассмотрение при исследовании процессов доказывания.

Изложенное приводит к бесспорному выводу, что без всестороннего использования науки криминалистики изучать проблемы доказывания нельзя. Но и криминалистика не может развиваться без привлечения положений общей теории доказывания, без модернизации ее для своих целей. На всех этапах борьбы с преступностью обязательно осуществляются процессы доказывания. Содержание этой деятельности постоянно расширяется.

В настоящее время в материалах уголовного дела в качестве доказательств все чаще используются результаты отражения (технического документирования) тех или иных элементов совершенных преступлений – соответствующие материалы оперативно-розыскных мероприятий, заключения экспертов и т.д., то есть тех видов деятельности, которые призваны исследовать материальное содержание преступления, его отражение в окружающем мире. Доказывание преступления состоит, в частности, в выявлении и исследовании материального содержания и следов-отражений, оставшихся после совершения преступления и характеризующих его как явление, событие прошлого. На основе этого могут строиться предположения о сущности и динамике преступной деятельности. Мотивы преступления, его этапы, способы, прогнозируемые результаты, деятельность по противодействию расследованию могут быть познаны только через установление и изучение совокупности исследуемых материальных объектов, их элементов, связей, системы взаимодействия, следов-отражений, то есть через доказывание. Доказательства появляются только в процессе доказывания. Значит, необходимо разработать и

постоянно использовать теорию именно криминалистического доказывания.

Несмотря на то, что в юридической литературе достаточно подробно освещены общие гносеологические и методологические аспекты соотношения криминалистики (отождествляемой практически всегда с процессом предварительного расследования) и доказывания [3; 6; 7; 2], ощущается явно недостаточная разработанность общих положений теории доказывания в криминалистической деятельности субъектов доказывания и наоборот.

Таким образом, конкретизация общетеоретических вопросов доказывания на всех этапах борьбы с преступностью, определение и разработка принципов и методов криминалистического анализа преступлений под углом зрения практических нужд субъектов доказывания, бесспорно, является острой и настоятельной необходимостью сегодняшнего дня.

Криминалисты, верно определяя суть содержания деятельности по доказыванию преступлений как симбиоза практической реализации положений гносеологии, системного подхода, теории отражения, фактически сводили ее к методологии эффективного проведения отдельных следственных и иных действий, к применению метода криминалистического моделирования.

Стройной криминалистической теории, позволяющей синтезировать все действенные предложения по активизации содержания процесса доказывания, пока, по нашему мнению, сформулировано не было. Не исследованы в полном объеме и само криминалистическое содержание доказывания, и его структура, четко не определены критерии, методика и принципы построения криминалистической модели отражения преступления как системного образова-

ния и, соответственно, установления факта его совершения. Не выработаны эффективные критерии построения криминалистической модели доказывания как самого факта преступления, так и преступного поведения подозреваемого и обвиняемого на всех этапах борьбы с преступностью, а также критерии идентификации указанных моделей с уголовно-правовой моделью преступления.

В связи с изложенным можно констатировать, что потребность в разработке проблем криминалистики применительно к доказательственной деятельности исключительно велика. Несмотря на имеющиеся достижения в этой области, явно недостаточно исследовано содержание процессов доказывания на досудебных стадиях и, в первую очередь, доказывание, осуществляемое в деятельности субъектов выявления преступлений и, в частности, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Процесс осуществления данной деятельности имеет множество особенностей, так как она специфически сочетается с реализацией других функций субъектов доказывания как при выявлении преступлений, так и при производстве процессов предварительного расследования.

Анализ практики свидетельствует, что в работе по собиранию, исследованию, проверке и оценке доказательств имеют место существенные недостатки:

- указанная деятельность не всегда своевременно, эффективно, последовательно и системно осуществляется на всех этапах борьбы с преступностью;
- для собирания и исследования доказательств все еще редко, а порой и неумело, применяются современные методики, научно-технические методы и средства, которые комплексно должны использоваться на всех этапах дока-

зывания, а не только на этапе предварительного расследования;

- не всегда принимаются меры по системному и действенному выявлению необходимых фактических данных, их закреплению и фиксации. Некоторые факты просто упускаются из виду, а добытые сведения о них недостаточно эффективно трансформируются в процессуальные доказательства, которые также не всегда незамедлительно и всесторонне исследуются на предмет определения пространственно-временных связей и отношений между элементами системы «преступление».

Все эти недостатки не позволяют надлежащим образом:

- осуществлять построение полной криминалистической модели доказывания преступной деятельности;
- определять характер ее функционирования и параметры взаимодействия с другими системами и т. д., то есть осуществлять доказывание.

В силу недостаточной исследованности всей совокупности материальных объектов и их отражений, познание такого явления, как преступление, нередко происходит не в полном объеме. Вследствие этого допускаются ошибки при определении допустимости, достоверности и достаточности доказательств, имеют место просчеты в использовании и оценке данных, полученных оперативным путем, не в полном объеме осуществляется борьба с латентной преступностью. Потребность в разработке и внедрении в практику доказывания современных научных методов и средств (наряду с преодолением имеющихся недостатков в проведении данной работы) обуславливает настоятельную необходимость серьезного исследования криминалистических проблем деятельности по доказыванию преступлений.

Представляется очевидным, что процесс доказывания происходит на всех этапах борьбы с преступностью – на стадиях выявления преступлений, их раскрытия (предварительного следствия) и судебного доказывания при рассмотрении уголовного дела в суде. При этом доказывание является последовательной и перманентной совокупностью процессов доказывания преступлений, осуществляемых на всех указанных этапах (в допустимых формах и с применением средств, характерных для каждого из них), но ни в коей мере его нельзя рассматривать как некую арифметическую совокупность или сумму данных процессов. Доказывание является обязательной функцией всех видов деятельности по борьбе с преступностью.

Все это и побуждает авторов данного исследования заявить о необходимости формирования основы теории криминалистического доказывания, которая бы призвала разрабатывать не только организационно-технологический процесс, но и, главное, – содержание исследуемой деятельности, особенности криминалистического доказывания на всех этапах борьбы с преступностью.

Исследование перечисленных выше проблем позволяет, с нашей точки зрения, определить криминалистическое доказывание как деятельность по прогнозированию, моделированию и осуществлению системы действий с целью сбора, проверки и оценки доказательств при выявлении и расследовании преступлений.

Роль криминалистики в формировании методологических основ реализации процесса доказывания, особые условия, цели, методы и средства доказывания на всех этапах борьбы с преступностью создают в совокупности основание для формирования самостоятельной теории кри-

миналистического доказывания. Разработка такой теории позволяет более глубоко исследовать процессы доказывания на этапе выявления преступлений и на предварительном следствии, обеспечивая тем самым расширение возможностей осуществления доказывания в суде, куда уже поступают материалы, собранные на указанных выше этапах и фиксирующие процессы собирания, проверки и оценки доказательств, положенных в основу обвинения.

Таким образом, теория криминалистического доказывания имеет особое значение и для совершенствования деятельности прокурора при реализации им своих полномочий по осуществлению государственного обвинения в суде. Здесь необходимо использовать ее (теории) методологические основы для полноты и правильности установления криминалистической структуры преступления и, соответственно, криминалистической структуры его отражений, установленных на этапах выявления и раскрытия преступлений; определять соотношение и тождество созданной криминалистической модели системы «преступление» с его уголовно-правовой моделью, что и является, по сути, криминалистической основой доказывания преступлений.

Таким образом, чем более детально будет разработана настоящая теория, тем в большей степени обеспечивается полная и правильная реализация доказывания при осуществлении правосудия.

Литература:

1. *Баландин, В.Н.* Проблема соотношения «материального» и «процессуального» в праве и ее значение для определения понятия «юридический процесс» / В.Н. Баландин // Журнал российского права. – 2002. – № 6. – С. 93–101.

2. *Белкин, А.Р.* Теория доказывания : научно-методическое пособие / А.Р. Белкин. М. : НОРМА. – 2000. – 429 с.
3. *Белкин, Р.С.* Криминалистика и доказывание: Методологические проблемы / Р.С. Белкин, А.И. Винберг. – М. : Юрид. лит. – 1969. – 216 с.
4. *Бентам, И.* О судебных доказательствах / И. Бентам; по изд. Дюмана, пер. с фр. И. Гороновичем. – Киев : тип. М. П. Фрица, 1876. – 421 с.
5. *Вопленко, Н.Н.* Социалистическая законность и применение права / Н.Н. Вопленко; под ред. М. И. Байтина. – Саратов : Изд-во Са-рат. ун-та, 1983. – 184 с.
6. *Ларин, А.М.* Работа следователя с доказательствами / А.М. Ларин. – М. : Юрид. лит. – 1966. – 156 с.
7. *Лузгин, И.М.* Расследование как процесс познания / И.М. Луз-гин. – М. : Изд-во Высш. шк. МВД СССР. – 1969. – 177 с.
8. *Осипов, А.В.* Реализация права и толкование его норм / А.В. Осипов // Курс лекций по теории государства и права : пособие : в 2 ч. ; под ред. Н.Т. Разгелдеева, А.В. Малько. – Саратов, 1993. – Ч. 2. – С. 89–105.
9. *Рабинович, П.М.* Упрочение законности - закономерность социализма / П.М. Рабинович. – Львов : Вища шк. Изд-во при Львов. унте, 1975. – 260 с.
10. *Черданцев, А.Ф.* Юридическая конструкция, их роль в науке и практике / А.Ф. Черданцев // Правоведение. – 1972. – №3. – С. 12–19.